



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**10АП-4219/2020**

г. Москва  
18 марта 2020 года

Дело № А41-105159/19

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 марта 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Диаковской Н.В.,  
при ведении протокола судебного заседания: секретарем Гаджиевым М.М.,  
при участии в заседании:

от ООО "ДЭЗ": Курбан П.Н. по доверенности от 01.12.2019, диплом о высшем  
юридическом образовании;

от администрации городского округа Красногорск Московской области: Денисова Д.Е.  
по доверенности от 22.10.2019, диплом о высшем юридическом образовании;

от Тумасяна А.Р.: представитель не явился, извещен надлежащим образом;

от ГУ МО «ГЖИ МО»: представитель не явился, извещено надлежащим образом;

от ООО «ЖКХОнлайн»: представитель не явился, извещено надлежащим образом;

от Балабановой Е.Е.: представитель не явился, извещена надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Тумасяна Арсена Робертовича  
на определение Арбитражного суда Московской области от 13 февраля 2020 года по  
делу № А41-105159/19 об отказе Тумасяну Арсену Робертовичу во вступлении в дело в  
качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно  
предмета спора,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Дирекция эксплуатации  
зданий"

к администрации городского округа Красногорск Московской области

при участии в деле третьих лиц: Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области», общества с ограниченной ответственностью «ЖКХОнлайн» и Балабановой Елены Евгеньевны об оспаривании постановления,

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Дирекция эксплуатации зданий" (далее - ООО "ДЭЗ", заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к администрации городского округа Красногорск Московской области (далее – администрация, заинтересованное лицо) об оспаривании постановления от 26.11.2019 № 2953/11, которым ООО «ЖКХ-Онлайн» было определено в качестве временной управляющей организации для управления многоквартирными домами, исключенными из управления ООО «ДЭЗ».

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции Тумасян Арсен Робертович подал заявление о вступлении в настоящее дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (т. 1 л. д. 120).

Указанное заявление мотивировано тем, что Тумасян А.Р. является собственником жилого помещения в многоквартирном доме, в отношении которого было принято решение, оформленное оспариваемым ненормативным актом.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13 февраля 2020 года по делу № А41-105159/19 в удовлетворении заявления отказано (т. 1 л. д. 122).

Не согласившись с данным судебным актом, Тумасян А.Р. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также нарушены нормы процессуального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции определения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей Тумасяна А.Р., ГЖИ МО, ООО «ЖКХОнлайн» и Балабановой Е.Е., извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель администрации поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе Тумасяна А.Р., просил определение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ООО «ДЭЗ» возражал против доводов заявителя апелляционной жалобы, просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей администрации и ООО «ДЭЗ», изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм процессуального права, Десятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Предметом спора по настоящему делу является требование об оспаривании постановления администрации от 26.11.2019 № 2953/11 «Об определении управляющей организации для управления многоквартирными домами на территории Красногорского городского округа Московской области».

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, является предотвращение неблагоприятных для такого лица последствий.

Для привлечения лица к участию в деле, такое лицо должно иметь очевидный материальный интерес, обусловленный тем, что принятый по делу судебный акт может привести к возникновению, изменению или прекращению материально-правовых отношений с одной из сторон.

Как следует из материалов дела, Тумасян А.Р. не представил ни суду первой инстанции, ни арбитражному апелляционному суду доказательств того, что он является

собственником жилого помещения в доме, в отношении которого администрацией принято постановление об определении в качестве временной управляющей организации ООО «ЖКХ-Онлайн».

Вместе с тем, сама по себе заинтересованность Тумасяна А.Р. в исходе дела не является основанием для привлечения его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Учитывая изложенное выше, в удовлетворении заявления о вступлении в дело в качестве третьего лица Тумасяну А.Р. отказано обоснованно.

Доводы апелляционной жалобы апелляционным судом проверены и отклонены, поскольку основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут повлиять на законность и обоснованность принятого судом первой инстанции определения.

Заявителем апелляционной жалобы не приведено фактов, которые не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении ходатайства Тумасяна А.Р. о вступлении в дело в качестве третьего лица.

Учитывая изложенное выше, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 6.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 №36 по смыслу положений, содержащихся в части 3 статьи 39, части 7 статьи 46, части 4 статьи 50, части 3.1 статьи 51, части 7 статьи 130 АПК РФ, во взаимосвязи с частями 3, 5 статьи 188 АПК РФ обжалование в суд кассационной инстанции постановлений суда апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалоб на определения суда первой инстанции, поименованных в данных статьях АПК РФ, законом не предусмотрено.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Московской области от 13 февраля 2020 года по делу № А41-105159/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление обжалованию не подлежит.

Судья

Н.В. Диаковская

