

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02.09.2021г.

г. Красногорск, Московская область

Красногорский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Шемелиной А.А.,  
при секретаре Михеевой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
исковому заявлению Красногорской городской прокуратуры Московской  
области, действующей в интересах Владимира Борисовича, в  
интересах неопределенного круга лиц, к ООО "ДЭЗ" о признании действий  
по начислению и взиманию платы незаконными, запрете выставлять Единый  
платежный документ за жилищно-коммунальные услуги, взыскании  
денежных средств,

**У С Т А Н О В И Л:**

Красногорская городская прокуратура Московской области,  
действующая в интересах Владимира Борисовича, в интересах  
неопределенного круга лиц, обратилась в Красногорский городской суд  
Московской области о признании действий по начислению и взиманию  
платы незаконными, за прете выставлять Единый платежный документ за  
жилищно-коммунальные услуги, взыскании денежных средств.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на те  
обстоятельства, что Красногорской городской прокуратурой Московской  
области проведена проверка по факту выставления собственникам  
многоквартирных домов платежных документов по оплате услуг ЖКХ, в том  
числе по обращению Владимира Борисовича, о нарушении его  
прав. Установлено, что на основании решения Главного управления  
Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской  
области» от 29.11.2019г. внесены изменения в реестр лицензий Московской  
области путем внесения сведений об осуществлении управляющей  
организацией ООО УК «ЖКХ-ОНЛАЙН» предпринимательской  
деятельности по управлению 168 многоквартирными домами с 01.12.2019,  
расположенными на территории г.о. Красногорск Московской области по  
адресу: ул. Пионерская, д. 20; ул. Братьев Горожанкиных, д. 10, 14, 15, 18, 2,  
20, 6; ул. Карбышева, д. 1, 11, 3, 33 к. 1, 33 к. 2, 7, 9; ул. Кирова, д. 1, 2, 3, 5, 5  
а, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 26; ул. Ленина, д. 22, 24, 26а, 28, 30, 63, 65; ул.  
Лесная, д. 3, 5, 6, 7, 9; ул. Маяковского, д. 1, д. 2; ул. Народного Ополчения,  
д. 3, 4, 5, 5а, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 16, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36,  
37, 38; ул. октябрьская, д. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 14,15; мкр. Опалиха, ул. Геологов,  
д. 1, 2, 3, 4, 4а, 5, 10а,10б; мкр. Опалиха, ул. Некрасова, д. 10; мкр. Опалиха,  
ул. Ольховая, д. 4, 5; мкр. Опалиха, ул. Опалиха, д 26, 28, 30, 34, 36, 32, 38;  
оптический переулок, д. 1, 2, 3, 3 к.1, 4, 5, 5 к.1, 7, 7 к. 1; Оптический проезд,  
д. 16; ул. Парковая, д. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12; ул. Первомайская, д. 5, 7, 10,11, 12,

14, 15, 16; ул. Песочная, д. 7/2; ул. Пионерская, д. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18; ул. Речная, д. 2, 4, 5, 19; ул. Советская, д. 2; Центральный проезд, д. 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 20, 23, 26; ул. Школьная, д. 8, 10, 14, 16, 18, 20; ул. Народного Ополчения, д. 24 (далее - 168 многоквартирных домов). В ходе проверки установлено, что ООО «ДЕЗ» ранее осуществляло деятельность по управлению 168 многоквартирными домами, однако на основании распоряжения Госжилинспекции Московской области от 22.11.2019 №1041 исключены из реестра лицензий Московской области сведения об осуществлении предпринимательской деятельности ООО «ДЕЗ» по управлению 168 многоквартирными домами. Основанием для исключения из реестра лицензий послужило привлечение ООО «ДЕЗ» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1.3 КоАП РФ. Основанием для исключения данных многоквартирных домов из реестра лицензий Московской области послужило повторное совершение ООО «ДЕЗ» в течение года грубого нарушения лицензионных требований в части задолженности перед ресурсоснабжающими организациями АО «Красногорская теплосеть» - 170 млн. руб., ПАО «Водоканал» 20 млн. руб. Решением Арбитражного суда Московской области от 14.02.2020 по делу А41-105764/2019 постановление Госжилинспекции от 28.10.2019 привлечения ООО «ДЕЗ» к административной ответственности оставлено в силе (вступило в законную силу после апелляционного оспаривания). Решением Арбитражного суда Московской области от 02.07.2020 по делу №А41-105917/19 в удовлетворении заявления ООО «ДЕЗ» к Госжилинспекции о признании незаконным и отмене решения от 29.11.2019 №27797 и обязанности исключить из реестра лицензий Московской области информацию по 168 многоквартирным домам - отказано (вступило в законную силу после апелляционного оспаривания).

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.03.2020 по делу №А41-107230/19 в удовлетворении заявления ООО «ДЕЗ» к Госжилинспекции о признании незаконным и отмене решения от 29.11.2019 №27797 и обязанности исключить из реестра лицензий Московской области информацию по 1 многоквартирному дому - отказано.

Истцом указано, что по смыслу статьи 161 ЖК РФ создание либо избрание новой управляющей организации, а, соответственно, и наделение ее всеми правами означает прекращение всех прав у управляющей организации либо иного управляющего, осуществлявшего функции управления ранее. При этом, исходя из п. 9 ст. 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией и создание либо избрание новой управляющей организации означает прекращение всех прав у управляющей организации, осуществляющей функции управления ранее.

Учитывая изложенное, ООО УК «ЖКХ-ОНЛАЙН» приняло на себя обязательства по управлению 168 многоквартирными домами с 01.12.2019 и с целью реализации прав и обязанности на управление многоквартирными домами обществом заключены договоры на поставку коммунальных ресурсов на общедомовые нужды с ресурсоснабжающими организациями, на оказание услуг и выполнение работ по содержанию и текущему ремонту

4, многоквартирных домов с подрядными организациями (АО Красногорская  
ль теплосеть: договор от 01.12.2019 № 6094; договор от 01.12.2019 № 6096; АО  
6, «Водоканал: договор от 17.02.2020 № 2469; МОЭСК: договор от 01.04.2020  
э). № 16020105).

по Истец полагает, что в таком случае ООО «ДЭЗ» с 01.12.2019 обязано  
на было прекратить деятельность по управлению 168 МКД и передать  
от документы новой управляющей компании. ООО «ДЕЗ» после исключения  
ти 168 МКД из реестра лицензий Московской области договоры с  
3» ресурсоснабжающими организациями расторгнуты.

ия Кроме того, истцом указано, что 01.01.2020 между ООО УК «ЖКХ-  
к ОНЛАЙН» и ООО «МосОблЕИРЦ» заключен договор об организации  
эм расчетов за жилищно-коммунальные услуги. С этого периода ООО  
ий «МосОблЕИРЦ» производит расчеты и формирует единый платежный  
в документ (ЕПД) с включением в него строк для оплаты жилищно-  
ти коммунальных услуг (содержание жилого фонда, холодное водоснабжение  
О. ОДН, горячее водоснабжение ОДН, электроснабжение ОДН).

б. Вместе с тем, в ходе проверки установлено, что ООО «ДЭЗ», несмотря  
пу на исключение из реестра лицензии 168 домов, собственникам помещения  
19 выставляет платежные документы за жилищно-коммунальные услуги, тогда  
в как управление данными домами осуществляет ООО УК «ЖКХ-ОНЛАЙН»,  
я). таким образом, выставляет собственникам помещений «двойные платежи»  
пу наряду с ООО УК «ЖКХ-ОНЛАЙН», не имея на то законных оснований, в  
к отсутствие сведений о данных МКД в реестре лицензий Московской области.  
19 ООО «ДЕЗ» включило в платёжные документы плату за коммунальные  
ти услуги - газ, холодная вода (индивидуальное потребление и общедомовые  
в нужды), водоотведение, электричество и обращение с ТКО, несмотря на то,  
по что собственники помещений многоквартирных домов, находящихся в  
к управлении ООО УК «ЖКХ-ОНЛАЙН», перешли на прямые договоры на  
19 поставку коммунальных услуг в целях индивидуального потребления, а  
ти договоры на поставку коммунальных ресурсов на общедомовые нужды  
заключены между ресурсоснабжающими организациями и управляющей  
организацией ООО УК «ЖКХ-ОНЛАЙН».

бо Проверкой установлено, что в ООО «ДЭЗ» за период с декабря 2019 по  
ее май 2020 поступили денежные средства в сумме более 5 000 000 руб. в  
и качестве оплаты за ЖКУ по выставленным ЕПД ООО «ДЭЗ» от  
е. собственников МКД по адресу: г. Красногорск, ул. Лесная, д. 3; ул. Кирова,  
ет д. 5; ул. Карбышева, д.3, д. 15; ул. Первомайская, д. 15; ул. Братьев  
бо Горожанкиных, д 6, при этом какие-либо коммунальные и иные услуги не  
ю оказывались.

бя Истец полагает, что выставлять ЕПД собственникам МКД по  
и указанным адресам ООО «ДЭЗ» фактически не имело права, так как не  
и являлось управляющей компанией ввиду исключения из реестра лицензий  
их Московской области. Судебные споры, имеющиеся в Арбитражном суде  
на Московской области, и принятые по ним решения, не дают право ООО  
ту «ДЭЗ» на выставление ЕПД жителям многоквартирных домов, в отсутствие

факта включения сведений в реестр лицензий, в связи с чем, выставление ЕПД по 168 многоквартирным домам не основано на законе.

По данному факту выставления ООО «ДЭЗ» «двойных платежек» и получения денежных средств от жителей многоквартирных домов в размере, превышающем 1 млн. руб. по постановлению прокурора, направленному в порядке, предусмотренном п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ СУ УМВД России по г.о. Красногорск, 31.07.2020 возбуждено и расследуется уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Истец указал, что неполучение денежных средств ООО УК «ЖКХ-ОНЛАЙН» за оказанные услуги в многоквартирных домах, в том числе, за содержание общедомового имущества, может повлечь нарушение прав неопределенного круга лиц - жителей домов, к которым относятся не только собственники жилых и нежилых помещений, но и наниматели, а также члены семей собственников и нанимателей, лица, временно проживающие в жилых помещениях, и другие лица, круг которых постоянно меняется. Таким образом персональный состав лиц, права которых нарушаются, определить невозможно.

В ходе проверки также установлено, что ООО «ДЭЗ» выставило В.Б. единый платежный документ (ЕПД, квитанцию) на оплату жилищно-коммунальных услуг, оказанных по адресу: г.о. Красногорск, ул. Л.Б. в ООО «ДЭЗ» на расчетный счет произведена оплата по выставленным ЕПД за период с января 2020 года по июль 2020 года в сумме 11 109 руб. 77 коп. Так за январь оплачено 1 851 руб. 56 коп.; за февраль 2016 руб. 38 коп.; за март 1447 руб. 90 коп.; за апрель 1447 руб. 90 коп.; за май 1447 руб. 90 коп.; за июнь 1447 руб. 90 коп.; за июль 1450 руб. 23 коп. Вместе с тем выставление ЕПД и получение денежных средств от не основано на законе по выше приведенным основаниям.

В силу ст. 45 ГПК РФ заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Истец указал, что Владимир Борисович, 05.01.1933 года рождения, в силу возраста (87 лет) не может самостоятельно обратиться в судебные органы, в связи с чем, обратился к прокурору за защитой своих прав. Также, при принятии решения об обращении в суд в интересах прокурором учтена сложная эпидемиологическая ситуация и рекомендации Губернатора Московской области к гражданам, достигшим возраста 65 лет, не покидать место жительства.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, руководствуясь ст.ст. 27, 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», ст.ст. 22, 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец обратился в суд и просил признать действия ООО «ДЭЗ» по начислению и взиманию платы с жителей домов за жилые помещения и коммунальные услуги собственникам помещений многоквартирных домов, исключенных из реестра лицензий, а

именно по адресам: г.о. Красногорск Московской области, а именно: ул. Пионерская, д. 20; ул. Братьев Горожанкиных, д. 10, 14, 15, 18, 2, 20, 6; ул. Карбышева, д. 1, 11, 3, 33 к. 1, 33 к. 2, 7, 9; ул. Кирова, д. 1, 2, 3, 5, 5 а, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 26; ул. Ленина, д. 22, 24, 26а, 28, 30, 63, 65; ул. Лесная, д. 3, 5, 6, 7, 9; ул. Маяковского, д. 1, д. 2; ул. Народного Ополчения, д. 3, 4, 5, 5а, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 16, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38; ул. октябрьская, д. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 14,15; мкр. Опалиха, ул. Геологов, д. 1, 2, 3, 4, 4а, 5, 10а,10б; мкр. Опалиха, ул. Некрасова, д. 10; мкр. Опалиха, ул. Ольховая, д. 4, 5; мкр. Опалиха, ул. Опалиха, д. 2, 4 6,7, 14,16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 34, 36, 32, 38; оптический переулок, д. 1, 2, 3, 3 к.1, 4, 5, 5 к.1, 7, 7 к. 1; Оптический проезд, д. 16; ул. парковая, д. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12; ул. Первомайская, д. 5, 7, 10,11, 12, 14, 15, 16; ул. Песочная, д. 7/2; ул. пионерская, д. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9,10,12,14, 15, 16, 17, 18; ул. Речная, д. 2, 4, 5, 19; ул. Советская, д. 2; Центральный проезд, д. 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 20, 23, 26; ул. Школьная, д. 8, 10, 14, 16, 18,20; ул. Народного Ополчения, д. 24 за период с 01.12.2019 по 30.09.2020, незаконными; запретить ООО «ДЭЗ» выставлять единый платежный документ за жилищно-коммунальные услуги собственникам помещений многоквартирных домов по адресам: г.о. Красногорск Московской области, а именно: ул. Пионерская, д. 20; ул. Братьев Горожанкиных, д. 10, 14, 15, 18, 2, 20, 6; ул. Карбышева, д. 1, 11, 3, 33 к. 1, 33 к. 2, 7, 9; ул. Кирова, д. 1, 2, 3, 5, 5 а, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 26; ул. Ленина, д. 22, 24, 26а, 28, 30, 63, 65; ул. Лесная, д. 3, 5, 6, 7, 9; ул. Маяковского, д. 1, д. 2; ул. Народного Ополчения, д. 3, 4, 5, 5а, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 16, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38; ул. октябрьская, д. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 14,15; мкр. Опалиха, ул. Геологов, д. 1, 2, 3, 4, 4а, 5, 10а,10б; мкр. Опалиха, ул. Некрасова, д. 10; мкр. Опалиха, ул. Ольховая, д. 4, 5; мкр. Опалиха, ул. Опалиха, д. 2, 4 6,7, 14,16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 34, 36, 32, 38; оптический переулок, д. 1, 2, 3, 3 к.1, 4, 5, 5 к.1, 7, 7 к. 1; Оптический проезд, д. 16; ул. Парковая, д. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12; ул. Первомайская, д. 5, 7, 10,11, 12, 14, 15, 16; ул. Песочная, д. 7/2; ул. пионерская, д. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9,10,12,14, 15, 16, 17, 18; ул. Речная, д. 2, 4, 5, 19; ул. Советская, д. 2; Центральный проезд, д. 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 20, 23, 26; ул. Школьная, д. 8, 10, 10, 14, 16, 18, 20; ул. Народного Ополчения, д. 24; взыскать с ООО «ДЭЗ» в пользу Владимира Борисовича денежные средства, оплаченные за жилищно-коммунальные услуги в период с января 2020 года по июль 2020 года, в сумме 11 109 руб. 77 коп.

Помощник Красногорского городского прокурора МО – Головастикова О.Н. в судебном заседании 27.08.2021 года и 02.09.2021 года исковое заявление поддержала в полном объёме, пояснила, что требований к АО «КРЦ» как к ответчику не заявляется, полагала необходимым перевести АО «КРЦ» из числа соответчиков по делу в число третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. Указала, что ответчик ООО "ДЭЗ" как была так и продолжает быть исключенной из реестра лицензий МО.

В.Б. в судебном заседании 27.08.2021г. пояснил, что он не вправе был предъявлять какой-либо одной из сторон претензии, обратился в Красногорскую городскую прокуратуру МО и сообщил, что несколько месяцев получает одинаковые платежки от ООО УК «ЖКХ-Онлайн» и от ООО "ДЭЗ", просил разобраться, кому платить, а вот какой огромный процесс получился. Просил разобраться объективно и решить, кому необходимо оплачивать коммунальные услуги. Пояснил, что «приписка» от 06.10.2020г. в заявлении в прокуратуру с просьбой обратиться в суд, написана им.

Представитель ответчика ООО "ДЭЗ" – Е.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании 27.08.2021 года с иском в полном объеме не согласилась. Пояснила, что ООО «ДЭЗ» осуществляло деятельность по управлению МКД, представила суду список отработанных заявок по обращениям жителей с декабря 2019г. по декабрь 2020г. по всем 168 многоквартирным домами (сантехника, электрика, ремонт, лифт, уборка, отопление, вентиляция, домофон). Указала, что согласно ст. 200 ЖК РФ в случае исключения управляющей компании из реестра лицензий, лицензиат обязан продолжить осуществление деятельности до выбора другой УК, либо до того, как будет проведен открытый конкурс Администрацией г.о. Красногорск МО и до назначения временной управляющей компании. Пояснила, что ООО «ДЭЗ» было исключено из реестра лицензий 22.11.2019г., но продолжило осуществлять управление данными домами, так как не наступило тех событий, которые указаны в ЖК РФ. Но Администрация г.о. Красногорск Московской области, минуя 3 стадии, предусмотренные ЖК РФ, выпускает Постановление 26.11.19г. и назначает управляющей компанией ООО УК «ЖКХ Онлайн». Данное Постановление было оспорено в суде ООО «ДЭЗ» и признано недействительным, решение суда прошло все инстанции и вступило в законную силу. Так, 20.02.2020г. (дата решения суда первой инстанции) у ГУ МО «ГЖИ МО» возникла обязанность исключить ООО УК «ЖКХ-Онлайн» из реестра лицензий по 168 домов, а ООО «ДЭЗ» обязано было продолжить деятельность по управлению данными домами до наступления определенных событий. Само Распоряжение ГУ МО «ГЖИ МО» об исключении сведений о 168-ми МКД из реестра лицензий было оспорено ООО «ДЭЗ» в Арбитражном суде Московской области и признано недействительным (решение по делу А-4186/2020). Верховный суд РФ Определением от 23.12.2020г. по делу № 4-АД20/17 подтвердил, что ООО «ДЭЗ» незаконно было привлечено к административной ответственности по ч.3 ст. 14.1.3 КоАП РФ. Так на основании двух незаконных актов – Распоряжения ГУ МО «ГЖИ МО» и Постановления Администрации г.о. Красногорск Московской области в реестр лицензий была включена ООО УК «ЖКХ Онлайн». Ссылка на дело, по которому ООО «ДЭЗ» обращалось о признании незаконным включения ООО УК «ЖКХ-Онлайн» в реестр лицензий и было отказано, но в решении суд указывает, что на дату вынесения решения 29.11.2019г. решение ГУ МО «ГЖИ МО» было законным, так как на тот момент еще не было оспорено ни Распоряжение Администрации г.о. Красногорск МО, ни Постановления ГУ

МО «ГГЖИ МО», в связи с чем, у них были основания для внесения в реестр лицензий ООО УК «ЖКХ-Онлайн» и на эту дату решение было законным. В последствии Распоряжение Администрации г.о. Красногорск МО было признано недействительным, но орган государственного жилищного надзора никаких действий по этому поводу не предпринял, о чем также неоднократно сообщалось в прокуратуру, но и прокуратура данными действиями не заинтересовалась. Определением Арбитражного суда МО было отказано в разъяснении судебного акта и указано, что в решении нет «обязать внести», но сам правовой акт признан недействительным, что должно было повлечь действия по внесению сведений в реестр лицензий. ООО УК «ЖКХ-Онлайн» не приступало к осуществлению деятельности по обслуживанию МКД. По делу № А43-81/20 Арбитражный суд МО отказал ООО УК «ЖКХ Онлайн» к ООО «ДЭЗ» по вопросу передачи технической документации на все дома. То, что в реестре лицензий до настоящего времени состоит ООО УК «ЖКХ-Онлайн» - это в связи с невыполнением ГУ МО «ГЖИ МО» своих обязанностей по исключению данных сведений. Пояснила, что в суд с требованиями о признании недействительными действий ГУ МО «ГЖИ МО» не обращались. Также указала, что ООО УК «ЖКХ-Онлайн» прикладывает к материалам дела договор с ООО «Эталон-Лифт», у ООО «ДЭЗ» также имеется такой договор, но с актами выполненных работ, у ООО УК «ЖКХ-Онлайн» нет таких актов, домами управляет ООО «ДЭЗ», жители домов могут это подтвердить. По поводу неопределенного круга лиц, с которым прокуратура выходит в защиту, указала, что на дату с 01.12.2019г. по 30.09.20г. круг лиц определен, собственники в данном периоде времени все определены, выходить с требованиями к неопределенному кругу лиц прокуратура не имеет права.

Представитель ответчика ООО "ДЭЗ" – действующий на основании доверенности, в судебном заседании 27.08.2021 года поддерживал позицию, изложенную другим представителем ООО "ДЭЗ", просил в иске отказать.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора АО "КРЦ" – действующая на основании доверенности, в судебном заседании с иском не согласилась.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО УК «ЖКХ-Онлайн» -

Е.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании 27.08.2021 года исковые требования поддержала, пояснила, что у ООО УК «ЖКХ-Онлайн» заключены договоры с ресурсоснабжающими организациями с декабря 2019г. по настоящее время, в Арбитражном суде МО имеются судебные дела о взыскании с ООО УК «ЖКХ-Онлайн» задолженности по оплате по заключенным договорам, поскольку в связи с неопределенностью Общество частично не оплачивает по договорам ресурсоснабжающим организациями. Пояснила, что ООО УК «ЖКХ Онлайн» находится в реестре лицензий, в связи с чем, не управлять домами ООО УК «ЖКХ Онлайн» не может, управление домами происходит частично

на основании протоколов общих собраний собственников МКД (примерно 94 дома) и остальные - на основании конкурса, проведенного Администрацией г.о. Красногорск (Протокол № 2 о рассмотрении заявок от 11.08.2020 и Протокол №2 от 20.08.2020г.) Указала, что у ООО УК «ЖКХ Онлайн» также имеется журнал заявок по обращениям собственников. У ООО УК «ЖКХ Онлайн» также заключен договор с ООО «Эталон – Лифт», кроме того, сейчас договор, заключенный между ООО «Эталон – Лифт» и ООО «ДЭЗ» признается в Арбитражном суде недействительным. Кроме того, заключены договоры с 5-6 ресурсоснабжающими организациями (ПАО «МОЭСК», АО «Красногорская теплосеть», АО «Водоканал», «МособлЕИРЦ» и подрядными организациями по содержанию и ремонту).

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации г.о. Красногорск МО – Ильин И.С., действующий на основании доверенности, в судебном заседании 27.08.2021 года иск поддержал, просил удовлетворить.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ГУ МО «ГЖИ МО» – Белянский С.В., действующий на основании доверенности в судебном заседании 27.08.2021 года иск поддерживал. Указал, что прокурор защищает интересы собственников МКД. Порядок включения/исключения из реестра лицензий определен – либо по заявлению с приложением всех необходимых документов, либо на основании решения суда об исключении из реестра лицензий и включении в реестр лицензий. ООО «ДЭЗ» в ГУ МО «ГЖИ МО» с таким заявлением в соответствии с Приказом 938 Минстроя России не обращалось, они обращались в порядке обычного обращения, в рамках ФЗ-59 «О порядке рассмотрения обращений граждан», где сообщали, что они не согласны с решением и т.д., это совсем другая процедура. Пояснил, что ГУ МО «ГЖИ МО» отстаивает интересы собственников, а не интересы какого-либо лицензиата, собственники МКД должны получать соответствующие услуги и оплачивать их. Все взаимоотношения между лицензиатом и государственным органом рассматривается в Арбитражном суде, на данный момент никакого судебного акта Арбитражного суда об исключении ООО УК «ЖКХ Онлайн» и включении ООО ДЭЗ в реестр лицензии нет. Необходимо прекратить выставление двойных платежей, ООО «ДЭЗ» никто не заставляет управлять. Кроме того, собственники МКД могут провести общее собрание с повесткой дня о выборе и способе управления домами. В течение года в ряде спорных домов прошли общие собрания по выбору ООО УК «ЖКХ-Онлайн».

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ГУ МО «ГЖИ МО» - Крюков Д.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании 27.08.2021 года иск поддерживал, пояснил, что ООО «ДЭЗ» не имеет право выставять платежи жителям спорных МКД. В рамках ст. 198 ЖК РФ Общество, в случае несогласия с действия государственного органа, должно было обратиться с заявлением о признании действий ГУ МО «ГЖИ МО» незаконными по внесению/невнесению изменений а реестр лицензий, а



потом обратиться уже в ГУ МО «ГЖИ МО» с заявлением, вступившим в законную силу решением, с заключенным договором управления, однако на сегодняшний день такого заявления в Арбитражный суд Московской области не подано. Никакие договоры со стороны ООО УК ЖКХ Онлайн с ресурсоснабжающими организациями не расторгались. По утверждению ООО «ДЭЗ», ГУ МО «ГЖИ МО» должна была самостоятельно исключить ООО УК «ЖКХ-Онлайн» из реестра лицензий, но штраф в судебном порядке на нас не наложили, решением суда было отказано в наложении штрафа.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, АО «Водоканал» - Ченцов Д.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал, поскольку у АО «Водоканал» договорные отношения с ООО УК «ЖКХ Онлайн».

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области – Аверин Ю.М., действующий на основании доверенности, в судебном заседании 27.08.2021 года поддержал своё заключение по существу спора, с иском не согласился.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, АО «Красногорская теплосеть» – Приешкина И.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании 27.08.2021 года, с иском не согласилась. Пояснила, что часть домов перешла на прямые договоры с ресурсоснабжающими организациями с апреля 2019г., другая часть домов - с ноября 2019г. В отношении АО «Красногорская теплосеть» ООО «ДЭЗ» начислений в своей платежке не отражает, но данная ситуация нарушает дисциплину в целом по данным домам, в связи с чем поддержала иск.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, 3. в судебном заседании пояснил, что с иском не согласен, проживает по адресу – ул. 1 управляющей компанией в его доме в настоящее время избрана ООО «Р.К.Х.» после того, как ООО «ДЭЗ» была исключена из реестра лицензий, ООО УК «ЖКХ-Онлайн» никогда не являлась управляющей компанией в его доме.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании с иском не согласился, проживает по адресу – ул. 2, пояснил, что управляющей компанией в его доме в настоящее время является ООО «Р.К.Х.».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании с иском не согласилась, пояснила, что в прокуратуру по вопросу двойных платежей не обращалась, проживает по адресу – ул. 5, управляющей компанией в её доме в настоящее время является ООО «Р.К.Х.» после того, как ООО «ДЭЗ» было исключено из реестра лицензий было проведено общее

собрание собственников МКД и избрана новая компания. В настоящее время приходят платежки от ООО УК «ЖКХ-Онлайн» и ООО «Р.К.Х.».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Л. в судебном заседании с иском не согласился, проживает по адресу – ул. ... пояснил, что управляющей компанией в его доме является УК «СВА», но фактически управлением домом занимается ООО «ДЭЗ», оплачивает только ресурсоснабжающим организациям по прямым договорам, управляющим компаниями оплату за ЖКУ не производит.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Г. в судебном заседании с иском не согласилась, проживает по адресу – ул. ... 1, пояснила, что услуги оказывает ООО «ДЭЗ», кроме того собственниками МКД было проведено собрание по выбору ООО УК «СВА», но она не внесена в реестр лицензий. Указала, что является истцом по делу об оспаривании решения общего собрания по выбору организации ООО УК «ЖКХ-Онлайн».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании с иском не согласился, проживает по адресу – ул. ... пояснил, что управляющей компанией в его доме с февраля 2021г и по настоящее время является ООО Р.К.Х., услуги оказываются ООО «Р.К.Х.», им она и производит оплату, а также напрямую всем поставщикам.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании с иском не согласилась, проживает по адресу – ул. ... 5, пояснила, что управляющей компанией в её доме в данный момент является ООО «Р.К.Х.», но избрания этой управляющей компании домом управляло ООО «ДЭЗ», оплату она производит напрямую ресурсоснабжающим организациям, управляющим компаниям не оплачивает. Указала, что оспаривает в суде решение общего собрания по выбору управляющей компании ООО УК «ЖКХ-Онлайн» в связи с подделкой ими подписей. Пояснила, что в спорный период домом управляло ООО «ДЭЗ».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании с иском не согласилась, проживает по адресу – ул. ... пояснила, что её домом управляла ООО «ДЭЗ» до февраля 2021г., в данный момент управление осуществляет ООО «Р.К.Х.», не оплачивает управляющим компаниям с ноября 2019г.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании с иском не согласилась, проживает по адресу – ул. ... пояснила, что управляющей компанией в её доме с декабря 2019г. и по настоящее время является ООО Р.К.Х., она производила оплату за ЖКУ ООО «ДЭЗ» до конца 2019г, с 2020г. никому не оплачивает в связи с возникшей ситуацией, только ресурсоснабжающим организациям.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании с иском не согласилась, проживает по адресу – ул. [ ] пояснила, что с февраля 2021 года в её доме выбрана управляющая компания ООО «Р.К.Х.», ранее уборку дома производила компания ООО «ДЭЗ». Сейчас приходят платежки только от ООО «Р.К.Х.» и ООО УК «ЖКХ-Онлайн».

При таких обстоятельствах, суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке, в отсутствие не явившихся третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, учитывая их надлежащее извещение о времени и месте рассмотрения дела.

Лица, явившиеся в судебное заседание 02.09.2021г., после перерыва, выступили с репликами и поддержали свои позиции, изложенные выше.

Заслушав объяснения явившихся лиц, исследовав материалы дела в их совокупности и правовой взаимосвязи, суд находит исковое заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Истцом Красногорской городской прокуратурой Московской области, действующей в интересах [ ] Владимира Борисовича, в интересах неопределенного круга лиц, заявлены требования о признании действий ООО «ДЭЗ» по начислению и взиманию платы с жителей домов за жилые помещения и коммунальные услуги собственникам помещений многоквартирных домов, исключенных из реестра лицензий, а именно по адресам: г.о. Красногорск Московской области, а именно: ул. Пионерская, д. 20; ул. Братьев Горожанкиных, д. 10, 14, 15, 18, 2, 20, 6; ул. Карбышева, д. 1, 11, 3, 33 к. 1, 33 к. 2, 7, 9; ул. Кирова, д. 1, 2, 3, 5, 5 а, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 26; ул. Ленина, д. 22, 24, 26а, 28, 30, 63, 65; ул. Лесная, д. 3, 5, 6, 7, 9; ул. Маяковского, д. 1, д. 2; ул. Народного Ополчения, д. 3, 4, 5, 5а, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 16, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38; ул. Октябрьская, д. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 14,15; мкр. Опалиха, ул. Геологов, д. 1, 2, 3, 4, 4а, 5, 10а,10б; мкр. Опалиха, ул. Некрасова, д. 10; мкр. Опалиха, ул. Ольховая, д. 4, 5; мкр. Опалиха, ул. Опалиха, д. 2, 4 6,7, 14,16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 34, 36, 32, 38; оптический переулок, д. 1, 2, 3, 3 к.1, 4, 5, 5 к.1, 7, 7 к. 1; Оптический проезд, д. 16; ул. парковая, д. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12; ул. Первомайская, д. 5, 7, 10,11, 12, 14, 15, 16; ул. Песочная, д. 7/2; ул. пионерская, д. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9,10,12,14, 15, 16, 17, 18; ул. Речная, д. 2, 4, 5, 19; ул. Советская, д. 2; Центральный проезд, д. 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 20, 23, 26; ул. Школьная, д. 8, 10, 14, 16, 18,20; ул. Народного Ополчения, д. 24 за период с 01.12.2019 по 30.09.2020, незаконными; запрете ООО «ДЭЗ» выставлять единый платежный документ за жилищно-коммунальные услуги собственникам помещений многоквартирных домов по адресам: г.о. Красногорск Московской области, а именно: ул. Пионерская, д. 20; ул. Братьев Горожанкиных, д. 10, 14, 15, 18, 2, 20, 6; ул. Карбышева, д. 1, 11, 3, 33 к. 1, 33 к. 2, 7, 9; ул. Кирова, д. 1, 2, 3, 5, 5 а, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 26; ул. Ленина, д. 22, 24, 26а, 28, 30, 63, 65; ул. Лесная, д. 3, 5, 6, 7, 9; ул. Маяковского, д. 1, д. 2; ул. Народного Ополчения, д. 3, 4, 5, 5а, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 16, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38; ул. Октябрьская,

д. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9, 14,15; мкр. Опалиха, ул. Геологов, д. 1, 2, 3, 4, 4а, 5, 10а,10б; мкр. Опалиха, ул. Некрасова, д. 10; мкр. Опалиха, ул. Ольховая, д. 4, 5; мкр. Опалиха, ул. Опалиха, д. 2, 4 6,7, 14,16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 34, 36, 32, 38; оптический переулок, д. 1, 2, 3, 3 к.1, 4, 5, 5 к.1, 7, 7 к. 1; Оптический проезд, д. 16; ул. Парковая, д. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12; ул. Первомайская, д. 5, 7, 10,11, 12, 14, 15, 16; ул. Песочная, д. 7/2; ул. пионерская, д. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9,10,12,14, 15, 16, 17, 18; ул. Речная, д. 2, 4, 5, 19; ул. Советская, д. 2; Центральный проезд, д. 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 20, 23, 26; ул. Школьная, д. 8, 10, 10, 14, 16, 18, 20; ул. Народного Ополчения, д. 24.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ООО «ДЭЗ» в пользу Владимира Борисовича денежные средства, оплаченных за жилищно-коммунальные услуги в период с января 2020 года по июль 2020 года, в сумме 11 109 руб. 77 коп.

В силу ч.1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывает на то, что была проведена проверка по обращению З.Б. В ходе проверки установлено, что ООО «ДЭЗ» выставлял ЕПД единый платежный документ (ЕПД, квитанцию) на оплату жилищно-коммунальных услуг, оказанных по адресу: г.о. Красногорск, ул. 1

в ООО «ДЭЗ» на расчетный счет произведена оплата по выставленным ЕПД за период с января 2020 года по июль 2020 года в сумме 11 109 руб. 77 коп. Вместе с тем выставление ЕПД и получение денежных средств от З.Б. основано на законе, поскольку на основании распоряжения Госжилинспекции Московской области от 22.11.2019 №1041 ООО «ДЭЗ» из реестра лицензий Московской области исключены сведения об осуществлении предпринимательской деятельности ООО «ДЭЗ» по управлению 168 многоквартирными домами. ООО УК «ЖКХ-ОНЛАЙН» приняло на себя обязательства по управлению 168 многоквартирными домами с 01.12.2019 и с целью реализации прав и обязанности на управление многоквартирными домами обществом заключены договоры на поставку коммунальных ресурсов на общедомовые нужды с ресурсоснабжающими



размещению лицензиатом в системе. Состав указанных сведений, подлежащих размещению в системе, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В случае непредставления лицензиатом указанных в части 2 настоящей статьи сведений о прекращении, расторжении договора управления многоквартирным домом в порядке и в сроки, которые установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, орган государственного жилищного надзора вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации о включении сведений о многоквартирном доме в данный реестр и (или) об исключении из данного реестра таких сведений по результатам внеплановой проверки, основанием для проведения которой является поступление сведений от иного лицензиата в связи с прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом и заключением такого договора управления с иным лицензиатом. Положения настоящей части распространяются также на случаи изменения способа управления многоквартирным домом и представления в связи с этим в орган государственного жилищного надзора сведений, указанных в частях 6 и 7 статьи 110, частях 7 и 8 статьи 135 настоящего Кодекса.

В случае признания судом недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации или об изменении способа управления многоквартирным домом, которое послужило основанием для направления в орган государственного жилищного надзора сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации вносятся органом государственного жилищного надзора на основании вступившего в законную силу решения суда о признании

соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме недействительным не ранее даты вступления в силу такого решения суда.

При выполнении требований о размещении указанных сведений в системе и внесении органом государственного жилищного надзора изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления многоквартирным домом лицензиат имеет право осуществлять деятельность по управлению таким домом с даты, определяемой в соответствии с частью 7 статьи 162 настоящего Кодекса, за исключением случая, указанного в части 7 настоящей статьи.

Судом установлено, что Распоряжением ГУ МО «ГЖИ МО» № 1041 от 22.11.2019г. исключены из реестра лицензий Московской области сведения о предпринимательской деятельности ООО «ДЭЗ» по управлению 168 многоквартирными домами в связи с повторным совершением грубого нарушения лицензионных требований в течение 12-ти месяцев со дня назначения административного наказания за грубое нарушение лицензионных требований (постановления Госжилинспекции Московской области по делу об административном правонарушении № 08Вх/04-470-19-15-2019 и 08Вх/04-13257-19-15-2019) (л.д.29).

Постановлением Администрации г.о. Красногорск Московской области № 2953/11 от 26.11.2019г. ООО УК «ЖКХ-Онлайн» определена в качестве временной управляющей организации по управлению 168 многоквартирными домами (т.1 л.д.37-38).

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.02.2020г. по делу А41-105159/19, вступившим в законную силу 08.06.2020г., требования ООО «ДЭЗ» к Администрации г.о. Красногорск Московской области об оспаривании постановления от 26.11.2019 года № 2953/11 – удовлетворены. Признано незаконным постановление Администрации г.о. Красногорск Московской области об оспаривании постановления от 26.11.2019 года № 2953/11 (т. 6 л.д.172-174).

Постановлением Десятого Арбитражного апелляционного суда Московской области от 08.06.2020г. по делу № А41-105159/19 решение Арбитражного суда Московской области от 20.02.2020г. по делу А41-105159/19 – оставлено без изменения, апелляционные жалобы Администрации г.о. Красногорск Московской области, ГУ МО «ГЖИ МО» и ООО УК «ЖКХ-Онлайн» - без удовлетворения (т.6 л.д.175-183).

Постановлением Арбитражного суда Московской области от 15.09.2020г. по делу № А41-105159/19 решение Арбитражного суда Московской области от 20.02.2020г., Постановление Десятого Арбитражного апелляционного суда Московской области от 08.06.2020г. по делу № № А41-105159/19 - оставлены без изменения, кассационные жалобы Администрации г.о. Красногорск Московской области, ГУ МО «ГЖИ МО» и ООО УК «ЖКХ-Онлайн» - без удовлетворения (т.6 л.д.184-192).

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.06.2020г. по делу № А41-86/20, вступившим в законную силу 28.10.2020г., заявление ООО «ДЭЗ» к ГУ МО «ГЖИ МО» об оспаривании распоряжения -

удовлетворено. Признано незаконным и отменено Распоряжение от 22.11.2019г. № 1041 2об исключении сведений о многоквартирных домах из реестра лицензий Московской области, принятое ГУ МО «ГЖИ МО» в отношении ООО «ДЭЗ» (т. 6 л.д.193-196 оборот).

Постановлением Арбитражного апелляционного суда Московской области от 28.10.2020г. по делу № А41-86/20, решение Арбитражного суда Московской области от 25.06.2020 по делу № А41-86/20 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения (т. 6 л.д.198-201 оборот).

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.09.2020г. по делу № А41-86/20, вступившим в законную силу, отказано в удовлетворении заявления ГУ МО «ГЖИ МО» о разъяснении решения. Суд в Определении указал, что решение не содержит каких-либо неясностей, судом признано незаконным и отменено Распоряжение от 22.11.2019г. № 1041, послужившее основанием для исключения из Реестра лицензий Московской области сведений об управлении ООО «ДЭЗ» поименованными в нем многоквартирными домами, в связи с чем, его отмена должна была повлечь восстановление сведений на текущую дату информация должна соответствовать текущим принятым судами и (или) уполномоченными органами решениями (т.11 л.д.31-31 оборот).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2021г. по делу № А41-86/2020 решение Арбитражного суда Московской области от 25.06.2020г. и Постановление Арбитражного апелляционного суда Московской области от 28.10.2020г. по делу № А41-86/2020 – оставлены без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения (т.6 л.д.203-204 оборот).

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2020г. № 4-АД20/17 решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 04.10.2019г., постановление мирового судьи 97 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 11.10.2019 № 5-1089/2019, решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 21.11.2019г. и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 № 16-846/2020, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.14.1.3 КоАП РФ, в отношении ООО «ДЭЗ» - отменены (т. 6 л.д.227-233).

Согласно ч.ч.1-2 ст. 201 АПК РФ решение по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц принимается арбитражным судом по правилам, установленным в главе 20 настоящего Кодекса.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической



деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению (ч.8 ст. 201 АПК РФ).

В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Разрешая настоящий спор по существу, руководствуясь указанными выше нормами закона, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, вступившие в законную силу судебные акты, пояснения жителей спорных домов, договоры, представленные суду ООО УК «ЖКХ-Онлайн» и ООО «ДЭЗ», заключенные с ресурсоснабжающими организациями, акты выполненных работ, списки отработанных обращений от жителей, суд приходит к выводу о том, что фактически управление спорными домами в спорный период осуществляло ООО «ДЭЗ», в связи с чем, требования истца не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении искового заявления Красногорской городской прокуратуры Московской области, действующей в интересах Владимира Борисовича, в интересах неопределенного круга лиц, к ООО "ДЭЗ" о признании действий по начислению и взиманию платы незаконными, запрете выставлять Единый платежный документ за жилищно-коммунальные услуги, взыскании денежных средств – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московской областной суд через Красногорский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

*Корнилов*



А.А. Шемелина

от  
из  
> в  
кой  
уда  
без  
201  
0г.  
в  
Суд  
ей,  
№  
зий  
ми  
ыла  
жна  
ми  
от  
уда  
ого  
41-  
без  
от  
уда  
97  
а от  
уда  
еля  
020  
ном  
нии  
нии  
нов,  
ется  
дего  
ный  
щих  
или  
ные  
жой