



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АД20-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

23 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Семашко А.В., действующего в интересах общества с ограниченной ответственностью «Дирекция эксплуатации зданий», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 97 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 11.10.2019 № 5-1089/2019, решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 21.11.2019 и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 № 16-846/2020, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дирекция эксплуатации зданий» (далее общество)

установил:

постановлением мирового судьи 96 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 06.09.2019 № 5-297/2019 производство по делу об административном правонарушении в отношении общества прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его деянии состава вмененного административного правонарушения.

Должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, обратилось с жалобой на данное постановление в вышестоящий суд.

Решением судьи Красногорского городского суда Московской области от 04.10.2019 постановление мирового судьи от 06.09.2019 отменено. Административный материал, возбужденный в отношении общества, направлен мировому судье для рассмотрения в ином составе в связи с необходимостью применения закона, влекущего административное наказание.

Приказом от 04.10.2019 № 72 исполняющего обязанности председателя Красногорского городского суда Московской области дело об административном правонарушении № 5-297/2019 в отношении общества передано на рассмотрение мировому судье 97 судебного участка Красногорского судебного района Московской области.

При новом рассмотрении данного дела постановлением мирового судьи 97 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 11.10.2019 № 5-1089/2019, оставленным без изменения решением судьи Красногорского городского суда Московской области от 21.11.2019 и постановлением заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 № 16-846/2020, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Семашко А.В. просит отменить постановление мирового судьи 97 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 11.10.2019 № 5-1089/2019, решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 21.11.2019 и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 № 16-846/2020, приводя доводы о незаконности этих актов. В числе иного, утверждает о том, что 04.10.2019 дело было рассмотрено судьей Красногорского городского суда Московской области без участия законного представителя или защитника общества в отсутствие надлежащего извещения последнего о судебном заседании.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (далее – Закон о мировых судьях; в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) деятельность мировых судей осуществляется в пределах судебного района на судебных участках.

Пунктом 6 указанной статьи установлено, что председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным распоряжением передать часть уголовных, гражданских дел, дел об административных правонарушениях, исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.

При прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда. Если в данном судебном районе создана одна должность мирового судьи, то при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей постановлением председателя вышестоящего суда или его заместителя возлагается на мирового судью, осуществляющего свою деятельность в ближайшем судебном районе (пункт 3 статьи 8 Закона о мировых судьях).

Предусмотренных пунктом 6 статьи 4 и пунктом 3 статьи 8 Закона о мировых судьях обстоятельств в рассматриваемом случае не имеется.

Произвольное изменение судьей и исполняющим обязанности председателя Красногорского городского суда Московской области территориальной подсудности рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, направление его для передачи на рассмотрение по существу мировому судье другого судебного участка не соответствует требованиям части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и свидетельствует о допущенном нарушении правил территориальной подсудности. К территориальной подсудности мирового судьи 97 судебного участка Красногорского судебного района Московской области рассмотрение данного дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 названного Кодекса, в отношении общества не относится.

Изложенное согласуется с выводами, сформулированными Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.07.2018, согласно которым председатель, его заместитель или судья вышестоящего суда при рассмотрении жалобы (протеста) как на не вступившее, так и на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное мировым судьей с соблюдением правил территориальной подведомственности, отменив такое постановление, не вправе направить дело об административном правонарушении на новое рассмотрение мировому судье другого судебного участка, поскольку иное свидетельствует о рассмотрении дела об административном правонарушении неуполномоченным судьей (вопрос 2).

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Таким образом, решение судьи городского суда от 04.10.2019, а также принятые впоследствии судебные акты законными признать нельзя.

Кроме того, при рассмотрении настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации принимает во внимание, что при вынесении решения от 04.10.2019 судьей Красногорского городского суда Московской области были допущены иные существенные процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий,

необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 этого Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении, предусмотренный главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является одной из стадий производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктами 2, 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц; выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Таким образом, в силу приведенных норм лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должно быть надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении и (или) жалобы, поданной на постановление по делу об административном правонарушении.

Согласно материалам дела жалоба должностного лица Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» Белянского С.В. на постановление мирового судьи от 06.09.2019 (л.д. 156-163, том 1) поступила в Красногорский городской суд Московской области 11.09.2019 (л.д. 171, том 1) и 04.10.2019 рассмотрена по существу с вынесением вышеобозначенного решения об отмене обжалуемого судебного акта. В решении судьи городского суда от 04.10.2019 отмечено на то, что дело рассмотрено в отсутствие законного представителя или защитника общества, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

Вместе с тем в деле отсутствуют сведения об извещении общества о времени и месте рассмотрения в городском суде поданной должностным лицом Белянским С.В. жалобы на постановление мирового судьи от 06.09.2019. К материалам дела приобщена лишь телефонограмма, свидетельствующая о передаче информации о времени и месте рассмотрения дела ее подателю – должностному лицу Белянскому С.В. (л.д. 173, том 1). При этом названный документ содержит ошибочную ссылку на то, что рассмотрению в городском суде подлежит жалоба, поданная обществом. В определении о назначении дела к слушанию, вынесенном 11.09.2019 (л.д. 172, том 1), судьей Красногорского городского суда Московской области также некорректно указано на назначение судебного заседания по жалобе общества, что не находит подтверждения в материалах дела: в рассматриваемом случае жалоба на постановление мирового судьи от 06.09.2019 поступила от должностного лица административного органа.

Неуведомление лица, в отношении которого было возбуждено и впоследствии прекращено производство по настоящему делу об административном правонарушении, о времени и месте рассмотрения поданной должностным лицом Белянским С.В. жалобы на постановление мирового судьи 96 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 06.09.2019 № 5-297/2019 лишило общество возможности довести свою позицию до суда, что повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела.

Доводы о том, что 04.10.2019 дело было рассмотрено городским судом без участия законного представителя или защитника общества в отсутствие сведений о надлежащем извещении последнего о судебном заседании по рассмотрению жалобы должностного лица административного органа приводились защитником общества Курбаном П.Н. (л.д. 175-181, том 2), однако надлежащей оценки при рассмотрении дела не получили.

Следует также обратить внимание на противоречие требованиям статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивной части решения судьи Красногорского городского суда Московской области от 04.10.2019, которым постановление мирового судьи от 06.09.2019 отменено, административный материал, возбужденный в отношении общества, направлен мировому судье для рассмотрения в ином составе в связи с необходимостью применения закона, влекущего административное наказание. Фактически названным решением предопределен результат рассмотрения дела, что недопустимо.

При таких обстоятельствах, учитывая истечение срока давности привлечения общества к административной ответственности на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы, решение судьи Красногорского городского суда Московской области

от 04.10.2019, а также принятые по результатам повторного рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества постановление мирового судьи 97 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 11.10.2019 № 5-1089/2019, решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 21.11.2019 и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 № 16-846/2020, подлежат отмене с оставлением без изменения постановления мирового судьи 96 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 06.09.2019 № 5-297/2019, которым производство по данному делу об административном правонарушении в отношении общества прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 04.10.2019, постановление мирового судьи 97 судебного участка Красногорского судебного района Московской области от 11.10.2019 № 5-1089/2019, решение судьи Красногорского городского суда Московской области от 21.11.2019 и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 № 16-846/2020, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дирекция эксплуатации зданий» отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров

С.Б. Никифоров

ВЕРНО

Заведующий секретариатом 4 судебного состава
Судебной коллегии по административным делам
Верховного Суда Российской Федерации

Максимова (Подпись) *Максимова* (Инициалы/фамилия)

29.12.20